

تخذیر الناس

اور

حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی مرحوم

از

فقیہ العصر حضرت مولانا

مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی

نور اللہ مرقدہ

www.alhaqqania.org

فقیر العصر مفتی سید عبدالشکور ترمذی رحمۃ اللہ علیہ

تذییر الناس اور حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی مرحوم

حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی مرحوم نے جو ”الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم مکتوبی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”تذییر الناس“ کی واضح طور پر تائید فرمائی تھی، بعض لوگوں نے اس کی ایک عبارت کی بنا پر سوچے سمجھے حضرت مکتوبی رحمۃ اللہ علیہ پر ختمِ نبوت لٹائی کے انکار کا الزام لگایا تھا، حضرت خواجہ صاحب نے اپنی تحریر میں اس کی تردید فرمائی اور عبارت پر خود غور و خوض کے بعد مضمینیں کاہل فرمایا۔ بعد میں ایک دور دوری تحریر حضرت خواجہ صاحب مرحوم کی طرف منسوب کر کے بعض حضرات نے تقسیم کی جس سے یہ تاثر پکڑا گیا کہ حضرت خواجہ صاحب نے حضرت مکتوبی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق وہیلے کئے پہلے فتویٰ سے رجوع کر لیا ہے۔ حضرت فقیر العصر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اس مضمون میں اس دور دوری تحریر کا مستند ہونا سے کربابت فرمایا ہے کہ حضرت خواجہ صاحب سیالوی مرحوم کلہا فہمی ہی واقعے کے مطابق اور صحیح ہے۔ (ادارہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلوة والسلام على من لا نبي بعده وعلى آله

واصحابہ اجمعین وعلى من تبعهم باحسان الى يوم الدين

ابا بعد اچھے دن سے دور قیہ ایک قلمی تحریر کا فوٹو نظر سے گزرا، جس میں ”تذییر الناس“ سے متعلق دو مختلف فتوؤں کا ذکر کیا گیا ہے۔ پہلے استفتاء کا ذکر ان لفظوں میں کیا گیا ہے کہ :

”کچھ عرصہ ہو اخیر کے پاس ایک استفتاء ہوتا تھا کہ زید یہ کتا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی اگر نہ بھی لیا جائے بلکہ یہ معنی بھی کر لیا جائے

کہ تمام انبیاء کرام حضور اہم سے کچھ تعلیم کے انوار و فیوض سے مستفید ہیں تو نہایت مناسب ہو گا کیا زید پر فتویٰ کفر لگایا جاسکتا ہے یا نہ؟ جواب لکھا کہ اس قول پر زید کو کافر نہ کہا جائے گا۔

اس کے بعد اس دور قی میں لکھا ہے کہ :

”بعد میں سنا گیا کہ بعض علماء اہل سنت نے اس فقیر کے اس فتویٰ کو اس وجہ سے ناپسند کیا ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کے رسالہ ”تذییر الناس“ کی اس نوعیت کی عبارت پر علماء اہل سنت نے کفر کا فتویٰ دیا ہے، چنانچہ رسالہ مذکور کا مطالعہ کیا تو تذییر الناس کی عبارت اور اس استفتاء کی عبارت میں فرق بعید ثابت ہوا الخ۔“

اس کے متعلق گزارش ہے کہ مؤرخانہ کرد و رفتی تحریر اگر واقعی پیر سیال کی ہی ہے تو پھر اس کی عبارت سے صاف طور پر عیاں ہے کہ یہ تحریر ”بعض علماء اہل سنت“ کی ناپسندیدگی کی وجہ سے لکھی گئی ہے، پیر سیال کا اپنا نظریہ ”تذییر الناس“ اور اس کے مصنف مولانا محمد قاسم نانوتوی کے متعلق وہی تہاجرانوں نے اپنی پہلی تحریر میں لکھا تھا، جس کے الفاظ یہ ہیں، پیر سیال لکھتے ہیں :

”میں نے ”تذییر الناس“ کو دیکھا، میں مولانا محمد قاسم صاحب کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتا ہوں، مجھے غریب ہے کہ میری حدیث کی سند میں ان کا نام موجود ہے۔ خاتم النبیین کے معنی بیان کرتے ہوئے جہاں مولانا کا دماغ پہنچا ہے وہاں تک معجزین کی سمجھ نہیں گئی۔ قضیہ فرضیہ کو قضیہ واقعیہ حقیقیہ سمجھ

لیا گیا ہے۔ (محول کی توہ من ۱۱)

(۱) اس تحریر میں پیر سیال نے "تہذیب الناس" کو ذکر کر کتاب کے مصنف کی تعریف کی ہے اور اس کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان قرار دیا ہے، اور اعلیٰ درجہ کے مسلمان کو ہی ولی اللہ کہا جاتا ہے، اسی لیے پیر سیال اس پر فخر کر رہے ہیں کہ ان کی حدیث کی سند میں مولانا محمد قاسم نانوتوی کا نام موجود ہے۔ کیونکہ پیر سیال نے مولانا سعید اللہ سندھی سے حدیث کی سند حاصل کی تھی، اور مولانا سندھی شیخ الحدیث مولانا محمود حسن دیوبندی کے شاگرد تھے، اور وہ مولانا محمد قاسم نانوتوی کے شاگرد تھے، اس طرح مولانا محمد قاسم نانوتوی کا نام پیر سیال کی سند حدیث میں موجود ہے، مولانا محمد قاسم نانوتوی پیر سیال کے پڑداد اساتذہ ہوتے ہیں، اور پیر سیال کو بجا طور پر اس پر فخر تھا کہ ان کی سند حدیث میں ایسے اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور ولی اللہ کا نام موجود ہے۔ امید ہے کہ وہ سناپ بھی دربار سیال میں موجود ہوگی اس کو ضائع نہیں کیا ہوگا۔ خواجہ خرمشیر بن صاحب بھی اس کے تہتم دیدہ گواہ ہیں ان سے معہرہ کر لیا جائے۔ پیر سیال کی وفات کے بعد اور لوگوں کے علاوہ انہوں نے بھی اس سند کا تذکرہ کیا تھا۔

اب جو شخص کہتا ہے کہ پیر سیال "نہ کسی دیوبندی مولوی کے مرید نہ ان کے شاگرد" یہ بالکل جھوٹ بات ہے، کیا کوئی جو شخص سند شخص اپنے اساتذہ حدیث کے علاوہ کٹر کافروں کا کہتا ہے؟ خصوصاً جبکہ پیر سیال کے اساتذہ گرامی جناب مولانا معین الدین صاحب (ہجری) احمد رضا خان بریلوی کے محبوب مشفق خلیفہ اور تفریق بین المسلمین کو ناپسند کرتے تھے۔

کیا پیر سیال کے علم میں یہ بات نہ آتی ہوگی؟ جیسا پیر سیال کے علم میں مولانا معین الدین کی ناپسندیدگی ہوگی۔ پھر وہ اپنے استاد گرامی کے منشاء کے خلاف کیسے ایسا اقدام کر سکتے تھے؟

(۲) پیر سیال نے لکھا ہے کہ: ”خاتم النبیین کے معنی بیان کرتے ہوئے جہاں مولانا (محمد قاسم) کا دماغ پہنچا ہے وہاں تکب معترضین کی سمجھ نہیں گئی۔“

اس سے واضح ہے کہ پیر سیال کو معترضین کے اعتراض کا علم اس وقت بھی تھا جب وہ پہلی تحریر لکھ رہے تھے، مگر اس وقت انہوں نے مولانا قاسم علیہ السلام کے خاتم النبیین کے بیان کردہ معنی پر اعتراض کو معترضین کی کم سمجھی اور ان کے فہم کی نارسائی کا نتیجہ قرار دیا تھا۔

اس لیے یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ پہلے تو مولانا محمد قاسم علیہ السلام کے دماغ کو اعلیٰ درجہ پر بٹکایا گیا ہو، اب دوسری تحریر میں اس کو ”کو دوک نادان“ کہہ دیا گیا ہو، اور یہ غلط بھی کیسے صحیح سمجھ لیا جائے کہ پہلے استفتاء اور تحذیر الناس کی عبارت میں فرق بعید ثابت ہونے کی بنا پر دونوں تحریروں میں فرق ہو گیا۔ اس لیے کہ پہلی تحریر بھی ”تحذیر الناس“ کو دیکھ کر ہی لکھی گئی تھی، اس وقت تو اس ”کو دوک نادان“ کی بات اس کے دماغ کی نرسائی اور معترضین کی سمجھ کی نارسائی کی بات تھی، مظلوم نہیں بعد میں کس ”کو دوک نادان“ نے اس عالی دماغ کو ”کو دوک نادان“ لکھنے کا سبق دے کر، مصداق آیت و جزاء سیئۃ سیئۃا بخشتھا خود کو ”کو دوک نادان“ کہلاانے کا متعین بنایا۔

اگر پہلے استفتاء کا جواب تحذیر الناس کے دیکھنے بغیر دیا جاتا تو پھر تو یہ بات درست ہوتی کہ دوسری تحریر کتاب کو رد کر لکھی گئی ہے اس لیے دونوں میں فرق ہو گیا مگر عجیب بات تو یہ ہے کہ پہلی تحریر میں بھی اقرار ہے کہ میں نے "تحذیر الناس کو دیکھا" اب ایک دفعہ دیکھا تو اس کو مالی دماغ کا نتیجہ قرار دیا اور دوسری دفعہ دیکھا تو "کو دوکت نادان" کی بات سمجھی گئی کتاب میں تو تبدیلی نہیں آئی جیسا کہ کہنے والے ہی میں کوئی تبدیلی آئی ہے یا کر دی گئی ہے۔

پہلے تو قضیہ فرضیہ کو قضیہ واقعیہ سمجھنے پر اعتراض کیا گیا تھا، پھر بعض علماء اہل سنت کے اس کو ٹاپنے کرنے کی وجہ سے خود ہی اس کو قضیہ واقعیہ سمجھنے لگے۔

بھریا یہ عجیب کچھ ہے؟ اس بنا پر واقعہ کے خلاف دوسری تحریر میں لکھ دیا کہ :

"تحذیر الناس" میں کہیں بھی غاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا۔ تاکہ دو معانی مانع الجمع کی تاویل کی جاسکے بلکہ آخر الانبیاء کے معنی کو غیر صحیح ثابت کرنے کے الفاظ لائے گئے ہیں "الخ"۔

مالاکہ "تحذیر الناس" میں باجماعت النبیین کے معنی غاتم الانبیاء لکھا ہوا ہے۔ ص ۷۷ پر تفصیلی دلائل کے ساتھ اس معنی کو ثابت کیا ہوا ہے۔ سنیے اور پھر اس لکھنے والے کی بھڑکی داد دیجئے کہ :

"تحذیر الناس میں غاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا"۔

”تخذوا الناس“ میں ہے :

”سو اگر اطلاق اور عموم ہے، تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے، ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالات التزامی ضرور ثابت ہے۔“
دیکھیے خاتمیت زمانی کو بدالات مطابقی یا بدالات التزامی کیسے صاف طریقہ سے ثابت کیا ہے۔

آگے لکھتے ہیں: ”اور تصدیقات نبوی مثل امت صبی بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي او كما قال جبرائيل بطريقه كوراسي لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے“ اس باب میں کافی ہے۔

اس عبارت میں مولانا محمد قاسم نانوتوی نے آنحضرت ﷺ کی خاتمیت زمانی کو کئی طریقوں سے ثابت کیا ہے :

(۱) حضور اللہ ص ﷺ کے لیے خاتمیت زمانی آیت خاتم النبیین سے بدالات مطابقی ثابت ہو، خاتم کو ذاتی اور زمانی سے مطلق مانا جائے۔
(۲) لفظ خاتم کی دلالت بطور عموم مجاز کے دونوں قسم کی خاتمیت پر مطابقی ہو۔

(۳) دونوں میں سے ایک پر مطابقی ہو اور دوسرے پر التزامی۔ ان تینوں صورتوں میں خاتمیت زمانی نص قرآنی سے ثابت ہوگی۔

(۴) خاتمیت زمانی احادیث متواترة المعنی سے ثابت ہے۔

(۵) خاتمیت زمانی پامست کا اجماع ہے۔

ملاحظہ کیا جائے کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی لفظ خاتمیت کے لیے واضح

لفظوں میں لانی بعدی کو لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ بتکار ہے میں اور اس کے معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھ رہے ہیں۔
مگر زیر بحث تحریر میں اس واضح تحریر کی نفی کی جا رہی ہے، نہ معلوم اس کا کیا سبب ہے۔ یہ بات تو سمجھ سے بھی تعلق نہیں رکھتی جو کہا جائے کہ غور نہیں کیا سمجھ میں نہیں آتی صرف الفاظ کے دیکھنے سے ہی اس کا علم ہو سکتا تھا۔
شاید کتاب دیکھے بغیر ہی بعض علماء اہل سنت کے ناپیدہ کرنے کی وجہ سے یہ بات لکھ دی مگر اس تحریر کے شروع میں تو لکھا ہے کہ: ”چنانچہ رسالہ مذکور کا مطالعہ کیا۔“

لیکن یقین نہیں آتا کہ رسالہ دیکھنے کے بعد کوئی صاحب نظر و فہم ایسی غلط بات زبان و قلم سے لکھ سکے۔

تذیر الناس میں اس کے ساتھ علامہ لکھا ہے کہ :

”کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا گو الفاظ مذکور بندہ متواتر مستعمل نہ ہوں، سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنی پر اس ایسا ہی ہو گا جیسا کہ تواتر در رکعات قرائت و تروغیرہ باوجودیکہ الفاظ حدیث مشعرہ تعدد رکعات متواتر نہیں ہیں۔ اسی طرح کافر ایسا ہی اس کا منکر کافر ہو گا۔“
(تذیر الناس ص ۲۷)

اس کے بعد لکھتے ہیں، ”اب دیکھئے کہ اس صورت میں عطف جن الجملین اور استدراک اور استثناء مذکور ہی بغایت درجہ چہاں نظر آتا ہے اور قاسمیت بھی بوجہ امن ثابت ہوتی ہے اور قاسمیت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں

باقی۔ (تہذیب اناس ص ۳۸)

مولانا کی اس طرح کی تصریحات کا خلاصہ یہ ہے کہ قسم قرآن کریم کے لفظ خاتم النبیین سے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے۔ ختم زمانی بھی اور ختم ذاتی بھی۔ ان تصریحات کے ہوتے ہوئے کیا کوئی بھی سمجھ دار آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ ”تہذیب اناس“ میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا۔ اور یہ کہ خاتم النبیین کا معنی لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ لینے پر مصر ہے۔ حالانکہ مولانا محمد قاسم مانوٹوی اس معنی کو آیت خاتم النبیین احادیث متواترہ اور اجماع امت سے پانچ طریقوں پر ثابت کر رہے ہیں جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

اس دور قیامت کے مصنف کے ذہن میں یہ بات بخدادی کئی ہے کہ مولانا محمد قاسم مانوٹوی لکن کے ماقبل اور مابعد میں تناسب کی نفی کر رہے ہیں اسی لیے تو لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کے یہ معنی (آنحضرت ﷺ) خاتم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں لیکن وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور تمام انبیاء ہمہ سمت کو فیض رساں ہیں) کر کے پوچھتے ہیں کہ:

”اب بتائیے کہ اس مستدرک منہ اور مستدرک میں فرق لکن نے کیا کیا؟ اور کیا مناسبت اس استدراک کی وجہ سے پیدا ہوئی؟“۔ (دوورقی)

اگر ”تہذیب اناس“ (ص ۳۸) کے اس فقرہ پر غور کیا جاتا جس میں خلاصہ بحث کے طور پر فرمایا گیا ہے کہ:

”اب دیکھیے اس صورت میں عطف بین البتین اور استدراک

اور استثناء مذکور بھی بغایت درجہ چسپاں نظر آتا ہے اور غایت بھی بوجہ احسن ثابت ہوتی ہے۔

تو مطلب پاگل واضح ہو جاتا اور آیت کے دونوں جملوں ماکان محمد اباحد من رجالکم اور ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین (کہ تمہارے مردوں اور آنحضرت ﷺ کے درمیان ابودجہانی تو نہیں ہے مگر ابودجہانی ضرور ثابت ہے) میں ربط بھی ظاہر ہو جاتا۔ اور غایت بوجہ احسن یعنی جو تینوں قسم کی غایت کو شامل ہے ثابت ہو جاتی۔

اس کے ساتھی اسی صفحہ کا یہ فقرہ بھی قابل لحاظ ہے :

”حاصل مطلب آیت کریمہ کا اس صورت میں یہ ہو گا کہ ابودجہانی معروف تو رسول اللہ ﷺ کو کسی مرد کی نسبت حاصل نہیں پر ابودجہانی معنی اقیوں کی نسبت بھی حاصل ہے اور انبیاء کی نسبت بھی حاصل ہے۔ کیونکہ آپ کی نبوت ذاتی ہے اور دوسرے انبیاء آپ کے فیضان سے نبی ہیں، جیسے باپ کے فیضان والے ذریعہ کے پیدا ہوتا ہے۔ جب ذات یا ہرکات محمدی ﷺ موصوف بالذات بالنبوة ہوتی اور انبیاء باقی موصوف بالعرض تو یہ بات اب ثابت ہو گئی کہ آپ والد معنوی ہیں، اور انبیاء باقی آپ کے حق میں اولاد معنوی اور اقیوں کی نسبت نظر رسول اللہ (ﷺ) میں غور کیجئے تو یہ بات واضح ہے، پر آیت النبی اولی بالمؤمنین مانے کی ضرورت ہے۔ محمد رسول اللہ کو صغریٰ مانے اور النبی اولی بالمؤمنین کو کبریٰ مانے۔“ (ص ۵۰، ۴۹)

پھر دیکھیے یہ نتیجہ نکلتا ہے یا نہیں کہ آنحضرت ﷺ جس طرح اقیوں کے

حق میں والد معنوی ہیں اسی طرح امیاء سابقین کے حق میں بھی والد معنوی ہیں۔
اور لیکن کے استدر اک اور اس کے ماقبل و مابعد میں مناسبت بھی واضح ہے۔

بات یہ ہے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک آیت کرمہ
میں حضور ﷺ کی بالذات فضیلت کا ذکر ہے۔ اور یہ اسی صورت میں درست
ہو سکتا ہے کہ آپ کی خاتمیت میں براہ راست آپ ﷺ کے کمال کا بیان
ہو اور خاتمیت زمانی بھی اسے لازم ہو۔

براہ راست مدح اور بالذات فضیلت کے موقع پر ایسی دلیل لائی جاتی
ہے جو براہ راست اس خوبی پر دلالت کرے۔ ایسی دلیل ایسے موقع پر نہیں لائی
جاتی جس سے ضمیمہ الترتیب ثابت ہوتی ہو۔

اور یہ مطلب اسی وقت حاصل ہو سکتا ہے جب کہ آیت کرمہ میں آپ
کی خاتمیت ذاتی کا بیان ہو۔ اور خاتمیت زمانی صرف اسے لازم ہو۔

مولانا کے ارشاد کا حاصل یہ ہوا کہ جس دلیل سے ختم نبوت زمانی
بالعرض ثابت ہو، اسے حضور ﷺ کے شان خاتمیت کے بیان میں مقام مدح
پر لانا جیسا کہ آیت کے استدر اک سے معلوم ہوتا ہے، جہی درست ہو سکتا ہے کہ
آپ ﷺ کی خاتمیت میں براہ راست آپ ﷺ کے کسی کمال کا بیان
ہو، اور خاتمیت زمانی بھی صرف اسے لازم ہو۔

مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بات ہرگز نہیں کہی تھی کہ تھم و تا
خر زمانی میں بالکل ہی کوئی فضیلت نہیں ہے اور یہ کہ آیت کرمہ میں خاتمیت
زمانی کا الکار ہے بلکہ مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد یہ ہے کہ تھم و تاخر میں بالذات کچھ

فضیلت نہیں ہے، البتہ اس میں بالعرض فضیلت ہے، سب سے آخر میں اسی کو ہونا چاہیے جس کا مرتبہ سب سے عالی اور بلند ہو۔

بہر حال ”تحدیر الناس“ سے آپ ﷺ کے لیے ختم نبوت کی تیوں قسموں کا اثبات واضح ہے اس سے ختم نبوت زمانی کا انکار ہرگز ہرگز لازم نہیں آیا۔
حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ پر بلا وجہ کی قسمت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب